

Climat : questions aux étudiants grévistes

lundi 14 janvier 2019

Dans plusieurs pays dont la Suisse, des collégiens et étudiants sécheront les cours vendredi. Ils veulent faire pression sur les politiciens. Ceux-ci les trahissent, [selon leurs propos](#). Puisqu'ils n'iront pas aux cours vendredi, je propose quelques questions qu'ils auront le temps de méditer.



1. Savez-vous que le consensus de 97% de scientifiques sur le réchauffement est faux? Il n'y a jamais eu 97% de scientifiques croyant dans le réchauffement purement anthropique. Il sont en réalité un peu plus de 30%, les responsables du Giec ayant gardé les auteurs allant dans

leur sens et écarté les autres.

2. Savez-vous que le réchauffement [dure depuis environ](#) 330 ans (fin du PAG) et non depuis le quatrième quart du XXe siècle?

3. Connaissez-vous les causes de ce réchauffement depuis 330 ans?

4. Connaissez-vous d'autres périodes de réchauffement? Les optima médiéval et romain vous disent-ils quelque chose?

5. Avez-vous pris connaissance des famines et crises sociales qui sévissaient pendant les périodes plus froides comme le petit âge de glace (PAG)?

6. Savez-vous que les périodes chaudes ont été des périodes de prospérité?

- 7.** En ne comptant que les épisodes majeurs, y a-t-il une augmentation significative des ouragans, à la fois en nombre et en intensité, depuis 50 ans? Pourriez-vous expliquer comment les ouragans et les tempêtes, agissent comme des climatiseurs de l'atmosphère et contribuent à envoyer les excédents de chaleur vers la stratosphère et à en ramener de l'air plus frais?
- 8.** Y a-t-il plus de sécheresses ou de précipitations que par le passé?
- 9.** À chaque degré supplémentaire l'air contient 7% d'humidité en plus. Dès lors pourquoi les tendances de pluviosité n'ont que très peu évolué depuis 50 ans et pourquoi les nappes phréatiques ont été si basses au début des années 2000?
- 10.** Comment jugez-vous la cohérence des alarmistes climatiques quand ils annoncent en vrac, et sans localisation, que tant les étés chauds que les hivers froids, ou que tant les sécheresses que les inondations, sont dûs au réchauffement? Comment expliquer précisément, si possible, qu'une même cause puisse produire des effets aussi contradictoires?
- 11.** Comment expliquez-vous le fait que la hausse des températures se soit mise en pause depuis 1998 et soit découplée du volume linéaire des émissions anthropiques de CO₂?
- 12.** Quelles sont les parts respectives du CO₂, du méthane et de la vapeur d'eau dans l'effet de serre? Et quelle est la part du volcanisme sous-marin ainsi que des courants sous-marins dans le réchauffement de l'atmosphère?



- 13.** Êtes-vous prêts à laisser l'avenir de la Terre à une poignée de décideurs dont vous n'avez aucun moyen de vérifier les propos et affirmations?
- 14.** Vouloir figer les températures aux chiffres de 1960 est contraire à la nature *variable* du climat. Cela comporte aussi le risque d'un refroidissement hors de contrôle. Êtes-vous prêts, le cas échéant, à renvoyer la Terre et son climat vers un nouveau petit âge de glace, avec son lot de famines et de guerres? Êtes-vous prêts à manipuler le climat et à en prendre la responsabilité devant l'humanité présente et à venir?
- 15.** Pouvez-vous faire la liste de toutes les rétroactions négatives du système complexe qu'est le climat?
- 16.** Acceptez-vous que des décisions concernant l'avenir de la Terre pour des siècles, puissent être prises dans l'urgence, dans le stress, dans la peur et en rejetant et stigmatisant tous les avis différents? Peut-on agir avec intelligence dans cette urgence et ce stress, alors que la controverse n'est pas close sur de nombreux points et que ceux qui réfléchissent différemment ne sont pas pour autant des beaufs ni des connards?
- 17.** Croyez-vous vraiment à l'innocence des industriels verts ou à celle de Al Gore, qui fait fortune grâce à la taxe carbone?
- 18.** Êtes-vous favorable à une dictature écologiste conservatrice, qui condamnerait par exemple à la prison ceux qui doutent de la cause exclusivement anthropique de la variation haussière des températures terrestres?
- 19.** Croyez-vous vraiment que la variation haussière des température peut vous priver de votre avenir? Pourtant lors des périodes chaudes de l'Holocène la Terre n'est jamais devenue une étuve et personne n'a été privé d'avenir. L'ère glaciaire, c'était le pire pour la survie de l'espèce.



Il est difficile de mettre en question un dogme, asséné avec autant de force que celui de la fin du monde ou de désastres par le réchauffement. La paresse intellectuelle moderne fait que l'on avale ce qu'on nous dit sans plus vérifier par soi-même et sans plus

d'esprit critique. C'est trop complexe, on abandonne la vérification au profit d'une indignation convenue et très conformiste, sans effet et sans prise durable sur les consciences. On suit le troupeau.

On peut se sentir du « bon côté » quand on fait des manifs et processions pour le climat. La peur de l'apocalypse en convertit certains. Le futur sera horrible, tentent de nous convaincre des angoissés aux accents messianiques. Mais la rigueur intellectuelle y trouve-t-elle son compte? Les scientifiques sérieux pratiquent le doute. Avez-vous vu l'expression de doutes dans les rapports du Giec? Voulez-vous que la peur domine vos vies? Voulez-vous plonger dans le *néo-conservatisme environnemental, messianique et apocalyptique*, ou rester dans le camp ouvert des réalistes, qui deviennent par comparaison des progressistes?

Aujourd'hui il est mal vu de critiquer l'apocalypse annoncée. Peu importe: la recherche de la vérité climatique prime sur le fait de plaire au plus grand nombre. Pour cela, et avant de choisir durablement le camp des apocalyptiques ou celui des réalistes, cette liste de questions n'est pas exhaustive mais c'est un bon début.